



Varaždin, 16. veljače 2022.
Oznaka: JTS

FINANCIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće HR01
Zagreb, Koturaška 43

za

MINISTARSTVO FINANCIJA
Samostalni sektor za drugostupanjski
upravni postupak

KLASA: UP-I/110/07/15-01/8016
URBROJ: 07-02-22-8016-159

DUŽNIK: **K TEKSTIL d.o.o., Varaždin (Grad Varaždin) Svilarška 2,**
OIB: 07655384117, zastupano po punomoćniku Miroslavu
Rendiću, odvjetniku iz ODVJETNIČKOG DRUŠTVA
KOZJAK I RENDIĆ j.t.d. iz Varaždina, Franjevački trg 11

ŽALBA DUŽNIKA

Protiv Rješenja Financijske agencije od 11. veljače 2022.
KLASA: UP-I/110/07/15-01/8016, URBROJ: 07-02-22-8016-159

I/ Dana 11. veljače 2022. Financijska agencija, Nagodbeno vijeće HR01 donijelo je Rješenje KLASA: UP-I/110/07/15-01/8016, URBROJ: 07-02-22-8016-159 kojim su u postupku sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom K TEKSTIL d.o.o., Varaždin (Grad Varaždin) Svilarška 2, OIB: 07655384117, utvrđene tražbine vjerovnika u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio rješenja u ukupnom iznosu od 101.818.077,26 kn.

Točkom V. Rješenja istaknuto je da se isto donosi temeljem presuda Upravnog suda u Zagrebu broj UsI-714/16-11 od 7. svibnja 2018., UsI-709/16-14 od 18. srpnja 2018. i UsI-713/16-15 od 8. ožujka 2019., te presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usž-



1930/21-2 od 26. svibnja 2021., međutim da Nagodbeno vijeće neće poduzimati daljnje radnje u predmetnom postupku, sve obzirom da je Rješenje o obustavi koje je doneseno 27. studenog 2015. postalo izvršno 7. prosinca 2015., te je isto i nadalje na snazi.

II/ Ovim putem, dužnik podnosi **žalbu** protiv Rješenja Financijske agencije od 11. veljače 2022. KLASA: UP-I/110/07/15-01/8016, URBROJ: 07-02-22-8016-159 **pobijajući isto u točki V.**, iz razloga:

- što se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari,
- što je izreka pobijanog rješenja nejasna, te u proturječnosti s obrazloženjem,
- što je pogrešno primijenjen pravni propis na temelju kojega se rješava stvar.

III/ Iz obrazloženja pobijanog rješenja u dijelu u kojem se odnosi na točku V. izreke proizlazi da Nagodbeno vijeće neće poduzimati daljnje radnje u predmetnom postupku, sve obzirom da je Rješenje o obustavi koje je doneseno 27. studenog 2015. postalo izvršno 7. prosinca 2015. Međutim obrazloženje opisanog sadržaja nejasno je, neargumentirano, te u svakom slučaju nepotkrijepljeno pravnom podlogom, u smislu upućivanja na propis temeljem kojeg je ista odluka donesena.

Naime, odredbom iz članka 62. stavka 1. ZFPPN propisano je da vjerovnici odlučuju o planu financijskog restrukturiranja glasovanjem, dok je stavkom 4. istog članka propisano da pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene.

Dakle, sukladno citiranim odredbama ZFPPN svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene mogu ostvariti svoje pravo glasa u postupku sklapanja predstečajne nagodbe, i to na ročištu za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja. Vjerovnici T-PRO usluge d.o.o., WINEX d.o.o., WIN-CON d.o.o. i TECH CONSULT d.o.o. (kojima u ranijem tijeku predmetnog postupka, nezakonito, nisu utvrđene tražbine) uspjeli su u upravnim sporovima, te je pravomoćnim sudskim odlukama donesenim u pojedinačnim predmetima navedenih vjerovnika poništeno ranije doneseno rješenje o utvrđenju tražbina u ovom postupku sklapanja predstečajne nagodbe, te je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje. Nastavno, točkom I. pobijanog rješenja ponovno su utvrđene tražbine vjerovnika u predmetnom postupku, te su tako utvrđene i tražbine prethodno navedenih vjerovnika.

Slijedom istaknutog, a sukladno odredbama ZFPPN, nagodbeno je vijeće bilo obvezno provesti ročište za glasovanje, te tako *de facto* i dati mogućnost svim vjerovnicima – uključivo i vjerovnicima T-PRO usluge d.o.o., WINEX d.o.o., WIN-CON d.o.o. i TECH CONSULT d.o.o. – da svoje pravo glasa i ostvare.



S druge strane, postupanjem prvostupanjskog tijela, te eventualnim održavanjem na snazi odluke u iznesenom smislu, zapravo se izigrava čitav proces sklapanja predstečajne nagodbe, budući da pobijano rješenje postaje samom sebi svrha, predstavlja tek formalno udovoljavanje poništavajućim odlukama upravnog suda, međutim istim se *de facto* i nadalje održava nezakonito stanje koje je egzistiralo i u ranijem tijeku predmetnog postupka, te radi kojega je predmet u konačnici i vraćen na ponovno postupanje. Time da sama svrha ponovljenog postupka zasigurno nije ispunjavanje formalnosti u vidu ispravka nezakonitosti kod utvrđivanja tražbina, bez da se istim vjerovnicima ujedno i omogući da ostvare svoje pravo glasa.

U kontekstu iznesenog, ukazuje se i na sadržaj točke IV. pobijanog rješenja kojim je istaknuto kako nema osporenih tražbina unutar prijavljenih tražbina. S tim u svezi ukazuje se na odredbu iz članka 60. stavka 8. ZFPPN kojim je propisano da *ako vrijednost osporenih tražbina prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina, postupak predstečajne nagodbe se obustavlja.*

Sukladno točki IV. Rješenja o utvrđenim tražbinama iznos osporenih tražbina **ne prelazi 25%** vrijednosti prijavljenih tražbina, iz razloga što udio osporenih tražbina unutar prijavljenih tražbina iznosi **0,00%**.

Dakle, prvostupanjsko tijelo pogrešno primjenjuje ZFPPN kada točkom V. izreke pobijenog rješenja ističe da neće poduzimati daljnje radnje u predmetnom postupku, sve obzirom da je Rješenje o obustavi koje je doneseno 27. studenog 2015. postalo izvršno 7. prosinca 2015. Odluka navedenog sadržaja izričito je protivna primjenjivom materijalnom pravu, kako je ranije istaknuto.

IV/ Nadalje, ukazuje se i na sadržaj presude Upravnog suda u Zagrebu posl.br. UsI-54/17-11 od 8. veljače 2019., donesene u okvirima upravnog spora pokrenutog radi poništavanja ovopredmetnog rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe, gdje je istaknuto da „sud prihvaća stajalište tuženika (Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak) izneseno u osporenom rješenju da je pravna zaštita kako vjerovnika tako i dužnika u postupku predstečajne nagodbe osigurana te da sukladno odredbama Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09), koji se supsidijarno primjenjuje sukladno odredbi članka 31. ZFPPN-a, nadležno tijelo ima mogućnost u slučaju donošenja drugačijih rješenja po prijavama tražbina vjerovnika donijeti odluke kojima se poništavaju rješenja o neprihvatanju Plana odnosno obustavi postupka i predmet vratiti na ponovni postupak radi donošenja novih rješenja.“



Slijedi da je već u ranijem tijeku postupka, a u okvirima upravnog spora u svezi rješenja o obustavi upravo predmetnog postupka predstečajne nagodbe, zauzet stav od strane Upravnog suda, ali i drugostupanjskog upravnog tijela koje ima odlučiti i o ovoj žalbi, o tome da izvršnost rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe ne ograničava, niti onemogućava daljnje odlučivanje o ovoj upravnoj stvari, dakle donošenje odluke o poništavanju rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom, te nastavno zakazivanje novog ročišta za glasanje, čime će vjerovnicima čije su tražbine nezakonito bile osporene u ranijem tijeku postupka *de facto* biti omogućeno ostvarenje prava glasa, što im je u konačnici i zajamčeno odredbama ZFPPN.

U kontekstu iznesenog ukazuje se na institut obnove postupka predviđen odredbama Zakona o općem upravnom postupku, te ovlaštenje upravnog tijela da pokrene postupak obnove po službenoj dužnosti. Naime, odredbom iz članka 123. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku propisano je:

(2) Obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može se pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti bez vremenskog ograničenja:

- 1. ako je rješenje doneseno na temelju lažne isprave ili lažnog iskaza svjedoka ili vještaka ili je posljedica kakvog kaznenog djela,*
- 2. ako se rješenje temelji na presudi donesenoj u sudskom postupku, a ta je presuda pravomoćno ukinuta,*
- 3. ako se rješenje temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili javnopravno tijelo o tom je pitanju kasnije odlučilo u bitnim točkama drukčije.*

V/ Zaključno, pobijanim rješenjem nije uopće niti dana suvisla, te na zakonu utemeljena argumentacija točke V. izreke Rješenja.

Štoviše, ista je izričito protivna odredbama ZFPPN, osobito odredbama iz članaka 60. i 62. ZFPPN. Nadalje, točka V. izreke Rješenja suprotna je i zauzetom stavu upravnog suda, kao i iznijetom stavu Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, kako je prethodno opisano.

Održavanjem na snazi pobijane točke V. predmetnog Rješenja zapravo bi se grubo povrijedila prava vjerovnika, kojima – premda su tražbine istih utvrđene – uopće nije dano pravo glasa.

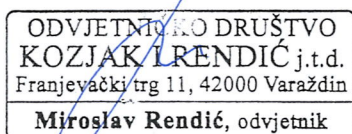


Rješenje o obustavi na koje upire prvostupajnsko upravno tijelo, a obzirom na novo utvrđene tražbine u predmetnom postupku, ne može više pravno egzistirati, sve budući da je doneseno temeljem utvrđenja o vrijednosti osporenih tražbina, koja utvrđenja više pravno ne egzistiraju. S obzirom na navedeno, postupanjem prvostupajnskog tijela grubo su povrijeđena prava uvodno spomenutih vjerovnika, ali i dužnika, obzirom da održavanjem takvog rješenja dolazi faktički do ostvarenja jednakih posljedica, kakve su postojale i ranije, temeljem rješenja koja su u sudskom upravnom sporu proglašena nezakonitima.

U iznesenom kontekstu, ukazuje se i na zakonom propisanu obvezu upravnih tijela da postupanju u skladu sa odlukama upravnih sudova, dok predmetno postupanje prvostupajnskog upravnog tijela predstavlja upravu i isključivo grubo zanemarivanje navedene obveze.

VI/ Slijedom svega navedenog, predlaže se Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupajnski upravni postupak da poništi točku V. Rješenja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR01 od 11. veljače 2022. KLASA: UP-I/110/07/15-01/8016, URBROJ: 07-02-22-8016-159, te preinači pobijano rješenje na način da naloži prvostupajnskom tijelu zakazivanje ročišta za glasanje sukladno novo-utvrđenim tražbinama, odnosno podredno da predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupajnskom tijelu.

Za dužnika, punomoćnik:
Miroslav Rendić, odvjetnik



Prilog:

- *punomoć za zastupanje*
- *Presuda Upravnog suda u Zagrebu, posl. broj UsI-54/17 od 08.02.2019.*